



Банки играют важную роль в воспроизводственном процессе и экономическом развитии, являясь финансовыми посредниками в распределении кредитных финансовых потоков и направлении их от кредиторов к заемщикам, а надежность и устойчивость банковской системы в целом создает положительные экстерналии для бизнеса и общества. На важной роли банков в содействии распространению парадигмы устойчивого развития и принуждения к ответственному поведению бизнеса отмечают К. Мензе (Menz, 2010) [1], Н. Аттиг и др. (Attig at al., 2013) [2], утверждая, что кредитный рынок вызывает большее давление на корпорации по внедрению практик по КСО, чем рынок ценных бумаг.

Считаем, что такое утверждение справедливо для финансовых рынков с банкоцентричной моделью, которой является отечественная модель финансового рынка. Именно банковские учреждения, по сути являясь основными поставщиками финансового капитала для подавляющего большинства отечественных корпораций, через механизм кредитования имеют существенное влияние на корпоративное поведение и стратегию.

После глобального финансово-экономического кризиса обострилась конкуренция на рынке финансово-кредитных услуг и для отечественных банков актуализировались задачи управления ликвидностью и финансовой устойчивостью, от эффективности решения которых, в полной мере, зависит благополучие самих банков, формирование резервов и фондов, функционально ориентированное на содействие их развитию.

В условиях финансовой глобализации и макроэкономической нестабильности, усложняется решение проблем обеспечения финансовой устойчивости и надежности коммерческих банков и других экономических агентов. Возникающие в финансово-кредитной системе риски рыночным механизмом «автоматически» не устраняются, поэтому современная финансово-кредитная сфера нуждается в новых инструментах обеспечения финансовой устойчивости, следовательно, в новой модели регулирования.

Рыночная нестабильность оказывает негативное влияние не только на финансовую устойчивость, но и на динамику кредитования, темпы и объемы которого снижаются. На российском рынке отмечается снижение прибыльности в

финансово-кредитном секторе и дефицит достаточности капитала у отдельных коммерческих банков. В условиях финансовой нестабильности и низкой кредитной активности экономических агентов отечественные банки пытаются сохранить интерес населения к размещению средств на депозитах.

Задачи стратегии управления финансовой устойчивостью коммерческих банков, учитывающей мировой опыт и особенности России, актуализируют значимость обобщения и осмысления прогрессивных отечественных и зарубежных достижений в этом направлении. Эволюция форм и методов регулирования финансовой устойчивости в условиях рыночно - экономической неопределенности многоаспектна и противоречива.

Проблемам функционирования банковской системы, банковского менеджмента и проведения банковских операций, в частности кредитных, посвящены многочисленные исследования ведущих отечественных и зарубежных ученых. В совокупности теоретико-методологические и методические наработки ученых составляют основу современного менеджмента в банках. Вместе с тем остаются недостаточно исследованными вопросы имплементации принципов устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности (КСО) в политику и стратегию отечественных коммерческих банков, рассматриваются проблемы инкорпорации факторов устойчивого развития в процесс принятия кредитных решений, недостаточное внимание уделяется обобщению научно-теоретических подходов и оценке «лучших практик» имплементации КСО отечественными и зарубежными банками.

Исследование развития банковского сектора на основе устойчивого развития, по нашему убеждению, должно рассматривать проблему по крайней мере в двух плоскостях: банки как объекты глобального процесса распространения парадигмы устойчивого развития (внешняя перспектива) и банки как субъекты процесса имплементации принципов и критериев КСО и устойчивого развития в банковскую деятельность (внутренняя перспектива).

Первый аспект предполагает исследование вопросов относительно инкорпорирования банками принципов устойчивого развития в собственную миссию и стратегию и принятие ответственного поведения как императива. Второй аспект касается рассмотрения роли банков как активных субъектов процесса распространения парадигмы устойчивого развития, что проявляется во внедрении принципов КСО и устойчивого развития непосредственно в банковские операции.

Впрочем, оба аспекта связаны между собой и должны рассматриваться во взаимосвязи и взаимообусловленности. Исследования банков в качестве объектов процесса предполагает изучение как мотивов политики банков по внедрению КСО, так и связи этой политики с финансовой результативностью и затратами банков. При обосновании выбора политики следует учитывать тот факт, что финансовые учреждения, в частности банки, относятся к «чистому» сектору экономики, поскольку их деятельность напрямую не связана с загрязнением окружающей среды. Банковские продукты как результаты деятельности также экологически нейтральны и не подпадают под категорию нравственно-сомнительных. Исходя из этих аргументов банки не должны значительно проникаться проблемами устойчивого развития при осуществлении своей деятельности и не обязаны обосновывать свою миссию и политику на принципах устойчивого развития, прежде всего, по защите окружающей среды.

В противовес этому утверждению следует аргументировать, что банки также могут осуществлять вклад в экологическую составляющую устойчивого развития за счет активной позиции по внедрению сберегательных технологий и подходов, направленных на сохранение ресурсов и окружающей среды, в частности программ «зеленый офис». В дополнение к этим аргументам следует отметить следующее: во-первых, банковское учреждение преимущественно является корпоративным предприятием, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Существование банка как организации с корпоративным устройством зависит от отношений с акционерами, что актуализирует важность фактора надлежащего корпоративного управления.

Для банка как экономического агента и организации, осуществляющей коммерческую деятельность, актуализируется фактор экономической составляющей устойчивого развития; во-вторых, банк является социальным институтом, который предусматривает социальные отношения как во внутренней среде банка, так и отношения с внешним окружением – социумом.

Банк как бизнес учреждение подпадает под давление социума относительно ответственности бизнеса перед обществом. Поэтому в его деятельности актуализируются эндогенные и экзогенные факторы социальной составляющей устойчивого развития; в-третьих, функционирование банковского учреждения зависит от устойчивости отношений с различными заинтересованными лицами, поэтому в управление банками должно быть инкорпорированы стейкхолдерский подход, который составляет теоретическое основание концепций КСО и устойчивого развития; в-четвертых, от надежности и безопасности банковской

системы зависит стабильность экономики страны и благосостояние населения.

В частности, банковские активы формируются в основном за счет привлечения депозитов, а не акционерного капитала. Поэтому, используя значительные по объемам ресурсы населения, банки обязаны обеспечивать прозрачность своей деятельности и предоставлять информацию обществу и местной общине в местах присутствия. Кроме того, когда банки находятся в тяжелом положении, правительство осуществляет рефинансирование или национализации за счет налогоплательщиков, что обуславливает повышенные требования к этическому поведению и ответственности банков.

В терминах контрактной теории можно утверждать, что имеет место имплицитный контракт между банковской системой и обществом, в котором отражаются повышенные ожидания и требования со стороны общества.

Положительным следствием реализации такого контракта должно стать: рост доверия к банкам – как выгода для банков и стабильность и безопасность экономики – как выгода для общества; в-пятых, будучи провайдерами денег и финансового капитала, без которых не может функционировать экономика и происходить ее развитие, банкам имманентно присуща функция принуждения к изменениям, а потому они могут и должны быть модераторами положительных изменений во всех направлениях устойчивого развития.

Большое значение для финансовой устойчивости банков имеет идентификация его позиций по фазам траектории экономического цикла. На каждой стадии развития (оживление – подъем – кризис – депрессия) у банков имеются разные возможности, связанные с реализацией финансовой стратегии.

Механизм формирования финансовой устойчивости в работе представлен как выверенная финансовая стратегия развития, включающая последовательность действий, состояний, инструментов и правил, определяющих процесс достижения финансовых целей коммерческого банка. На основе исследования общих подходов и принципов формирования стратегии компании в этой части исследования выделены этапы процесса разработки и реализации стратегии обеспечения финансовой устойчивости предприятия.

Определяющим целевым ориентиром управления финансовыми ресурсами коммерческого банка является максимизация его рыночной стоимости.

Стоимостная концепция управления имманентна ориентации на обеспечения финансовой устойчивости и предполагает определенную конкретизацию

инструментов и методов с учетом специфики задач предстоящего этапа финансового развития коммерческого банка и бизнес-группы, в которую входит этот банк.

В качестве целей финансовой деятельности коммерческого банка, входящего в состав интегрированной бизнес - группы, можно выделить:

- формирование необходимого уровня финансовых ресурсов для достижения надежности и обеспечения финансовой устойчивости;
- обеспечение ликвидности и эффективного использования финансовых ресурсов для различных видов и сфер деятельности коммерческого банка;
- оптимизация денежного оборота коммерческого банка;
- обеспечение эффективного уровня прибыли;
- формирование оптимальной структуры капитала.

2) Согласны ли вы с мнением, что современные банковские стратегии по своему характеру являются преимущественно рыночными стратегиями локального действия, что их реализация приводит к росту инфляционных ожиданий за счет денежного оборота преимущественно в финансовой сфере и усилению социальной напряженности в обществе вследствие возникновения информационной асимметрии в экономике?

С данным утверждением можно согласиться частично., ведь внешняя перспектива рассмотрения развития банковского сектора на основе устойчивого развития тесно связана с внутренней перспективой. Так, в академической литературе активно дискутируются вопросы о роли банков как субъектов процесса содействия устойчивому развитию и важность интеграции принципов КСО в операционную банковскую деятельность. Проведенный анализ научных публикаций позволяет разделить научные подходы относительно роли банков на три группы:

- 1) нейтральная позиция банков;
- 2) активная позиция банков;
- 3) компромиссный подход. Сторонники нейтральной позиции предполагают, что банки являются социально нейтральными и заботятся исключительно о погашении кредита (Goss, Roberts, 2011) [3].

Преодолеть системный кризис можно путем развития интеграционных механизмов, призванных объединить ресурсы банковской, производственной и социальной сфер[6, с.4].

При таком подходе менеджмент банков должен выполнять свои фидуциарные обязательства перед бенефициарами по максимизации финансовых выгод и не учитывать аспекты ответственного поведения корпораций-заемщиков при кредитовании. Этот подход основывается на позиции М. Фридмена и его сторонников, и предусматривает экономическую ответственность согласно модели Кэрролла. Их оппоненты (Weber et al., 2008, 2010; Zeidan et al., 2015) отстаивают идею активной роли банков в продвижении принципов развития при осуществлении банковских операций.

А. Вебер с соавторами [4] рассматривают концепцию устойчивого развития в контексте ее способности генерировать будущие финансовые результаты и предлагают включать критерии устойчивого развития в модели оценки кредитного риска.

Поддерживая эту позицию, Г. Зидан с соавторами (Zeidan et al., 2015) также доказывают необходимость включить рассмотрение факторов устойчивого развития в систему оценки кредитного риска в коммерческой банковской практике и предлагают соответствующую модель (Sustainability Credit Score System) [5].

По нашему мнению, активная позиция банков, во-первых, является подтверждением дискреционной КСО (Кэрролл); во-вторых, согласуется с идеей совместной солидарной ответственности с корпорациями за развитие устойчивого развития, что дает подтверждение справедливости тезиса относительно построения модели финансовых отношений на принципах коллаборации.

Компромиссный подход к роли банков в имплементации устойчивого развития основывается на ситуационно зависимой модели и ситуационном подходе к управлению организацией, который не предусматривает систематического применения в банковской практике и принятии решений.

На основании вышеизложенного и проведенного теоретического анализа можно сделать следующие выводы и обобщения: 1. Анализ общих и отличительных черт процессов ответственного инвестирования и кредитования позволяет утверждать, что коммерческие банки при осуществлении своих операций имеют такие же проблемы, что и инвестиционные финансовые посредники, поэтому на них могут распространяться особенности процесса социально-ответственного

инвестирования. 2. Кредитные операции банков в контексте инкорпорации критериев устойчивого развития имеют свои отличия. Так, с позиции кредиторов, в отличие от инвесторов, фактор корпоративного управления корпорации-заемщика имеет меньше значения, учитывая особенности долгового контракта и уровня защищенности интересов кредиторов. В то же время акционеры являются более зависимыми от состояния корпоративного управления, поскольку во-первых, признанным является наличие конфликта «принципал-агент», на преодоление которого и направлено корпоративное управление; во-вторых, акционеры являются претендентами на остаточный доход, интересы которых удовлетворяются в последнюю очередь после уплаты всех обязательств перед различного рода кредиторами; в-третьих, будучи владельцами, они участвуют в управлении корпорацией и могут определять ее политику через активное участие в принятии решений во время голосования на общем собрании.

Поэтому надлежащее корпоративное управление имеет существенное значение как критерий принятия инвестиционных решений, в отличие от кредитных решений.

3. В процесс принятия кредитных решений должны быть инкорпорированы факторы устойчивого развития в интерпретации СЕЕ (социальные, экологические, этические) с учетом их влияния на репутацию банка.

4. В контексте банковского кредитования следует использовать понятие «ответственное кредитование» по аналогии с понятием ответственного инвестирования, учитывая особенности долгового соглашения (преимущественно фиксированная процентная ставка и использования философии снижения рисков, а не максимизации доходности) в отличие от понятия «устойчивое инвестирование»).

5. Теоретический анализ последствий влияния политики коммерческого банка относительно имплементации принципов КСО на банковские риски позволяет высказать соображения, что, в отличие от других финансовых учреждений и нефинансовых корпораций, для банков такая ситуация наиболее сказывается на двух видах рисков – кредитном и репутационном. В ряде эмпирических исследований (Weber et al., 2010; Goss, Roberts (2011); Attig et al., 2013) доказано, что в случае кредитования заемщиков, деятельность которых подпадает под категорию этически-сомнительные или экологически-опасных, банки вызывают повышенный кредитный и репутационный риск, поскольку:

- 1) должник может быть втянут в судебные разбирательства и нести дополнительные непредвиденные расходы (штрафные санкции, возмещения нанесенных убытков и прочее), что приведет к уменьшению финансовых возможностей оплаты долга и к росту кредитного риска;
- 2) плохая репутация заемщика негативно отражается на репутации кредитора, которого начинают ассоциировать как соучастника неэтичных или экологически вредных проектов, что предоставляет финансирование вопреки этическим нормам и ценностям стейкхолдеров;
- 3) активное участие банков в КСО и финансирования корпораций, которые развивают проекты в направлениях устойчивого развития создает положительный имидж банка. Это может отразиться на получении больших комиссионных от операций, что объясняется эффектом чувства сопричастности клиентов в «хороших дел».

Из вышеизложенного вытекает два возможных варианта поведения коммерческих банков:

- 1) отказ от кредитования корпораций с «плохим» экологическим или социальным профилем;
- 2) взыскания высшей платы за предоставленный капитал (высший кредитный спред) с целью компенсации повышенного репутационного риска, которому подвергается банк. Таким образом, банки, которые заботятся о своих репутационных рисках, принимают политику КСО, проводят собственную деятельность на принципах КСО и инкорпорируют критерии устойчивого развития в процесс принятия кредитных решений.

Репутация банка как социально-ответственной корпорации рассматривается в качестве стратегического конкурентного преимущества, которое сложно имитировать, в отраслях с высоким конкурентным давлением, что актуально для отечественного банковского сектора. Кроме того, хорошая репутация банка также положительно влияет на удовлетворенность сотрудников.

5. По результатам исследования сделаны следующие выводы:

- 1) развитие банковского сектора на основе устойчивого развития должна рассматривать проблему в двух плоскостях: банки как объекты глобального процесса распространения парадигмы устойчивого развития и банки как субъекты

процесса имплементации принципов и критериев КСО и устойчивого развития в банковской деятельности;

2) научные подходы относительно роли банков в развитии устойчивого развития целесообразно разделить на три группы: нейтральная позиция, активная позиция банков и компромиссный подход. Дальнейшие исследования должны вестись в направлениях эмпирического обоснования связи концепции КСО и финансовой результативности банков, методического обеспечения процессов инкорпорирования факторов устойчивого развития в банковские операции.

Литература

1. Menz K. M. Corporate social responsibility: Is it rewarded by the corporate bond market? A critical note / K. M. Menz // Journal of Business Ethics. – 2010. – Volume 96. – P. 117-134.
2. Corporate Social Responsibility and Credit Ratings / N. Attig, S. El Ghouli, O. Guedhami, J. Suh // Journal of Business Ethics. – 2013. – Volume 117. – P. 679-694
3. Goss A., Roberts G. S. The impact of corporate social responsibility on the cost of bank loans / A. Goss, G. S. Roberts // Journal of Banking and Finance. – 2011. – Volume 35 (7). – P. 1794-1810.
4. Weber O., Fenchel M., Scholz R. Integration of environmental risks into the credit risk management process of European banks / O. Weber, M. Fenchel, R. Scholz // Business Strategy and the Environment. – 2008. – Volume 17. – P. 149-159.
5. Zeidan R., Boechat C., Fleury A. Developing a Sustainability Credit Score System / R. Zeidan, C. Boechat, A. Fleury, Journal of Business Ethics. – 2015. – Volume 127. – P. 283-296.
6. Хабаров Владимир Иванович Управленческие стратегии развития банковского сектора. Автореферат диссертации. Москва. – 2004. – 55 с.